

Landsbygdsutvecklingsenheten

## Konsekvensutredning med anledning av förslag till ändring av Statens jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2016:19) om företagsstöd, projektstöd och miljöinvesteringar samt stöd för lokalt ledd utveckling

### A Allmänt

Idag finns en föreskrift som innehåller bestämmelser om företagsstöd, projektstöd och miljöinvesteringar samt stöd för lokalt ledd utveckling. I föreskriften finns regler som gäller alla de tre EU-programmen som Jordbruksverket administrerar; landsbygdsprogrammet, havs- och fiskeriprogrammet och regional- och socialfondsprogrammet för lokalt ledd utveckling.

För att tillämpa ändringar i den så kallade Omnibusförordningen inom EU har landsbygdsprogrammet 2014-2020 justerats. Detta har medfört att även föreskriften behöver ändras. Jordbruksverket tar tillfället i akt att ändra även andra delar av föreskriften där vi sett behov av ändringar. De flesta ändringar rör samtliga program men det är även ändringar som enbart rör de enskilda programmen.

### 1. BESKRIVNING AV PROBLEMET OCH VAD MAN VILL UPPNÅ

Som inledningsvis nämnt så har Europaparlamentet och Rådet infört nya regler som syftar till förenkling av hanteringen av de Europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESIF). Med anledning av detta har regeringen även uppdaterat landsbygdsprogrammet. Samtidigt håller Jordbruksverket på att kontinuerligt vidareutveckla de e-tjänsterna som är knutna till stödhanteringen. Genom dessa e-tjänster begär Jordbruksverket in uppgifter från stödsökanden. I samband med denna IT-utveckling tillkommer det uppgifter som Jordbruksverket behöver få begära in och andra uppgifter som har blivit överflödiga och som inte länge behöver begäras in. Samtidigt har det funnits otydligheter i föreskriften om exempelvis förskottsutbetalning eller vilka underlag som behövs för att styrka projektens resultat. Täckning av lönekostnader har varit ett bekymmer hos olika stödmottagare. I denna föreskriftsändring finns det därför ändringar av regler kring lönekostnadspåslaget som gör att en högre kostnadstäckning för personalkostnader kan uppnås.

#### *Struktur i bilagorna*

I bilagorna har vi försökt att renodla och skilja mellan uppgiftskrav och krav på handlingar, bilagor eller andra underlag, samtidigt som vissa uppgiftskrav har flyttats från exempelvis uppgifter som lämnas vid ansökan om utbetalning till ansökan som stöd.

### ***Justeringar i föreskriften***

Här nedan redogörs för de ändringar i föreskriften som föreslås:

#### **2 kap 2 § - Definitioner**

##### *Central ekonomifunktion*

Den nuvarande definitionen upplevs som otydlig av stödmottagarna vilket resulterar i att det kommer in felaktiga ansökningar om undantag från kravet på betalningsbevis, vilket kan beviljas organisationer med en central ekonomifunktion se 3 kap 31 § i föreskriften. Definitionen behöver förtydligas så att stödmottagarna som inte uppfyller kraven i definitionen inte ska skicka in ansökningar om undantag i onödan. Genom att färre felaktiga ansökningar kommer in kommer även belastningen på handläggarna att minska. Det behöver framgå tydligt att benämningen ”central ekonomifunktion” avser en ekonomifunktion som hanterar bokföring och betalningar åt en och organisation som har sin verksamhet placerad på flera geografiska platser, där varje kontor har olika postadresser.

##### *Innovationsgrupp*

Vi lägger till begreppet innovationsgrupp då den används i 4 kap 123 § och får en central betydelse utifrån de ändringar som görs.

##### *Klumpsummor*

På grund av att EU-förordningen 2018/1046 (så kallad omnibusförordning) innehåller en öppning för klumpsummestöd som implementeras i denna föreskriftsändring bland annat i 3 kap. 52a § så uppstår ett behov att definiera begreppet.

#### **3 kap., 12 § - Förtydligande angående förskott i samband med schabloner**

För ett antal stöd baseras utbetalningen till stor del på olika former av schabloner. Två sådana stöd är de för nyetablering av unga jordbrukare och för nybyggnation av stallar, i 27 och 29 §§ har vi sedan tidigare fastställt på vilka sätt dessa två stöd kan betalas ut. Någon möjlighet att betala ut stöd i förskott finns inte angiven i de paragraferna.

Vi ser att det är betydelsefullt att vi hanterar likartade stöd på samma sätt i så stor utsträckning som möjligt. Det innebär att det är rimligt att förskott inte heller ska beviljas för andra stöd som inte heller fullt ut baseras på faktiska utgifter.

För stöd som delvis avser enhetskostnader, lönekostnadspåslag eller indirekta kostnader enligt 50, 51, 53-57 och 59 §§ ska det dock finnas möjlighet att bevilja utbetalning i förskott eftersom sådana utgifter vanligtvis utgör en relativt liten del av det totala stödet.

Den alternativa lösningen är att inte ändra bestämmelsen. Effekten skulle då bli att utbetalningar för olika stöd som inte fullt ut baseras på faktiska utgifter även framåt kommer att hanteras på olika sätt.

Då företag normalt sett inte får ansöka om förskott enligt de svenska föreskrifterna (SFS 2015:406 och 2015:407) har föreslagen ingen påverkan på den administrativa bördan för företag.

**3 kap., 20 och 21 §§ - Hänvisning till 42 §, samt förtydligande av slutdatum**

Ändringen är ett förtydligande. Bestämmelsen i 21 § ändras för att det ska bli tydligt att den bestämmelsen endast avser ansökan om ändring av slutdatum för ansökan om slututbetalning, och inte andra typer av ändringar.

Vi flyttar upplysningen om att det finns avdragsregler i 42 § från 21 § till 20 §.

Bestämmelsen i 21 § handlar om när ansökan om att ändra slutdatum som senast ska ha kommit in. Om sådan ansökan kommer in för sent ska den avvisas. Avdragsreglerna i 42 § är tillämplig om ansökan om slututbetalning kommer in för sent, upplysningen är därför mer relevant i 20 §.

Vi byter ordet ”ska” till ”kan” angående användning av e-tjänst och blankett så att föreskriften uppfyller principen för teknikneutralitet.

**3 kap., 23 § - Tillägg av förordningsnamnet**

23 § är det första stället i föreskriften där vi nämner förordning (EU) nr 640/2014.

Rättsaktens fullständiga namn ska då vara utskrivet enligt myndigheternas handbok i författningsskrivning.

**3 kap., 25 § - Utbetalning av förskott upp till 80 procent av stödbeloppet**

Att ha en regel som kräver att slututbetalningen ska ha en viss storlek är oförutsägbart för stödmottagaren eftersom det inte är möjligt för stödmottagaren styra detta då de inte kan veta om det kommer att göras eventuella avdrag eller sanktioner på ansökan om slututbetalning.

Genom att istället reglera att utbetalningarna som görs i form av förskott och delutbetalning maximalt får uppgå till 80 % blir det lättare för både stödmottagare och handläggare att följa kraven i föreskriften eftersom den del av stödet som överstiger 80 % kan hållas inne av stödmyndigheten till dess att ansökan om slututbetalning kommer in. Vi gör även ett förtydligande gällande vilket belopp som det är meningen att de 80 % ska beräknas ifrån. Bedömningen ska alltid ske utifrån det belopp som beviljats i beslutet om stöd.

Vi lägger till ett tredje stycke med ett undantag. Syftet med undantaget är att minimera antalet återkrav som behöver göras. Exempelvis om en stödmottagare har fått 80 % av sitt stöd utbetalat och det sedan uppmärksammas att stödmottagaren fått ett felaktigt avdrag på en ansökan om utbetalning ska det felaktiga avdraget utbetalas till stödmottagaren. När stödmottagaren redan fått 80 % av sitt stöd utbetalat innebär det att det måste riktas ett återkrav mot stödmottagaren på den senaste utbetalningen som uppgår till samma storlek som den utbetalning som ska göras med anledning av det felaktiga avdraget.

En sån här hanteringen är inte önskvärd då den innebär merarbete både för stödmottagare och för handläggare. Genom att möjliggöra för stödmyndigheten att i dessa fall betala ut mer än 80 % av stödet förenklar vi både för stödmottagaren och för handläggarna.

**3 kap., 35 § - Borttagning av försäkran vid undantag från betalningsbevis**

Ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis är separat från ansökan om utbetalning. Vid en ansökan om utbetalning försäkras stödmottagaren att utgifterna är betalade. Det är därför inte meningsfullt att stödmottagaren även vid ansökan om undantag från kravet på betalningsbevis försäkras att alla redovisade utgifter i en ansökan om utbetalning kommer att vara betalade den dag då ansökan om utbetalning kommer in till den behöriga myndigheten.

**3 kap., 39 a § - Möjlighet att rätta vissa fel**

Det har fattats ett beslut av en avdelningschef, löpnr 010 datum 2018-04-04, om att tillåta rättning av de villkor som anges i 3 kap 39 § och som faller inom EJFLU. Avdragen i 3 kap 39 § görs med stöd utifrån art 35 i förordning (EU) 640/2014. I art 36 i samma förordning finns en möjlighet att tillåta rättning av vissa fel. Om stödmottagaren rättar felet behöver inget avdrags göras. Enligt art 36 i förordningen har stödmottagaren tre månader på sig att rätta felen. Det finns dock en möjlighet för medlemsstaten att föreskriva om att rättelse ska ske inom en kortare period. Eftersom felen som anges i paragrafen går att åtgärda snabbt bör vi föreskriva om en kortare tidsfrist för att undvika att handläggningstiderna förlängs i onödan. Vi bedömer att en rimlig tidsfrist för att rätta felen är tre veckor.

Det har även fattats ett beslut av en avdelningschef, löpnr 017 datum 2018-05-17, om att tillåta rättning av de villkor som anges i 3 kap 39 § och som hör till ERUF, ESF och EHFF. Rättning av fel enligt dessa fonder sker utifrån den praxis som Jordbruksverket har om att tillämpa regelverket som finns för EJFLU även för de övriga fonderna. Samma tidsfrist om tre veckor bör därför även föreskrivas för dessa fonder.

Möjligheten att rätta fel underlätta för företag och erbjuder en chans att minska eventuella avdrag eller återbetalningar. Eftersom vi inte utgår ifrån att företag begår fel i redovisningen så bedömer vi inte heller att dessa regler medför tvingande administrativa merkostnader för företagen.

**3 kap., 42 § - Justering av typ av ansökan om utbetalning**

I den nu gällande versionen av föreskrifterna avser första stycket i 42 § bara ansökan om slututbetalning. Eftersom det är möjligt att skicka in även en ansökan om delutbetalning efter det slutdatum som står i beslutet om stöd bör bestämmelsen även avse sådana ansökningar. Om bestämmelsen inte ändras kan myndigheten inte heller framåt göra avdrag på utbetalningsbeloppet på en ansökan om delutbetalning som kommer in till myndigheten under 25 kalenderdagar efter slutdatum och inte heller avvisa en ansökan om delutbetalning som kommer in senare än 25 kalenderdagar efter slutdatum.

**3 kap., 44-45 §§ - Avdrag för bredbandsstöd (även för bilaga 9)**

Det har framkommit att de avdrag som myndigheterna gör när stödmottagare inte har följt reglerna om konkurrensutsättning inom bredbandsstödet i vissa fall har varit oproportionerliga och att det har varit svårt för handläggarna att få till enhetliga avdrag. Med anledning av det har Jordbruksverket tagit fram fasta avdrag för de villkor som stödmottagaren behöver uppfylla för att göra en korrekt konkurrensutsättning. Genom att bestämma hur stort avdraget ska vara för ett specifikt villkor ökar likabehandlingen, eftersom samma fel alltid leder till samma avdrag. Det blir också mer förutsägbart för stödmottagarna eftersom de enkelt kan se vilket avdrag ett visst fel resulterar i. Eftersom avdragen för 4 kap 96 § punkt 2 eller 4 kap. 102 § ska göras på det totala utbetalningsbeloppet behöver avdragsskalan anpassas efter det. För att få rimliga avdrag har Jordbruksverket utgått från avdragen som används för brister gällande 4 kap. 96 § punkt 1 och justerat dem till en viss andel av de ursprungliga avdragen.

Avdragen har beslutats av en avdelningschef, den 21 maj 2018. Avdragen förs nu in i föreskrifterna i bilaga 9 och skrivningen i 44 och 45 §§ anpassas därför efter det.

44 § gäller nu bara för de fall där stödmottagare inte har följt reglerna för offentlig upphandling. Vi flyttar även bestämmelsen om vad myndigheten ska ta hänsyn till vid sin bedömning av hur storleken på avdraget från 45 § till 44 §.

Eftersom myndigheterna inte längre ska göra någon egen bedömning av avdragets storlek i de fall reglerna om konkurrensutsättning inom bredbandsstödet inte har följts, tar vi bort det andra stycket i 45 § där det tidigare framgick vad myndigheten skulle ta hänsyn till vid sådan bedömning.

I 45 anger vi nu när myndigheten ska göra avdrag på grund av brister i konkurrensutsättning för bredbandsstöd och hur sådana avdrag ska göras. Det framgår även att myndigheterna ska använda tabellen i bilaga 9 för att avgöra storleken på avdraget.

För inköp enligt 4 kap. 96 § punkt 1 finns det stödberättigade utgifter att göra avdrag på. Dessa avdrag görs på de redovisade utgifter som berörs av felaktigheten. Eftersom det inte finns några stödberättigande utgifter för inköp som kan kopplas till 4 kap. 96 § punkt 2 eller 4 kap. 102 § ska avdraget i de fallen göras på det totala utbetalningsbeloppet i ärendet.

### **3 kap., 50-51 §§ - Tillägg av undantag från redovisning av deltagarlistor**

Ändringen leder till en förenkling för stödmottagaren då de i vissa fall inte längre behöver lämna in deltagarlistor med namn. Att vi inte kontrollerar deltagarlistor med namn innebär att vi inte längre kan verifiera antalet av en enhetskostnad som stödmottagaren söker utbetalning för. När det gäller utgifter för fika är detta oproblematiskt eftersom stödmottagaren behöver redovisa faktura eller kvitto och betalningsbevis. När det gäller utgift för lunch och middag så finns inte något motsvarande krav. Det innebär att det enda som handläggaren kontrollerar är motiv till utgifterna. Eftersom undantaget från att redovisa deltagarlistor med namn endast gäller när stödmottagaren deltagit vid en konferens som någon annan än stödmottagaren anordnat så kommer det inte handla om ett stort antal enhetskostnader. Det kommer snarare att avse en eller ett fåtal antal. Det bör därför inte föreligga någon större risk för fondens budget.

#### *Alternativ till föreskriftsändring*

Alternativet till föreskriftsändring är att fortsätta kräva in deltagarlistor även när det inte är stödmottagaren själv som anordnat träffen. Detta kan i praktiken bli problematiskt då den tredje parten i vissa fall inte kan lämna ut sådan deltagarlista med hänvisning till GDPR. Det innebär att enhetskostnaden inte kan användas eftersom det inte finns de underlag som krävs, stödmottagaren behöver istället söka utbetalning för den faktiska kostnaden. Detta leder till mer administration för både stödmottagaren och handläggaren. Det blir också dyrare för fonden eftersom de faktiska kostnaderna i de allra flesta fall är högre än enhetskostnaden.

### **3 kap., 56 a § Bred införande av klumpsummor inom projektstöden och miljöinvesteringar**

Ändringen görs i föreskriften på grund av tillämpningen av EU-regler i omnibusförordningen (EU 2018/1046) och den därtill kopplade ändringen i landsbygdsprogrammet. Enligt förordningen införs klumpsummor som ett mer flexibelt förenklat kostnadsalternativ (schablon). Stödmottagaren behöver redovisa klumpsummor endast genom att styrka att själva insatsen genomfördes i praktiken. Stödmottagaren behöver inte lämna in några fakturor eller andra verifikationer för att få ut stödet. Därigenom minskar den administrativa bördan hos stödmottagaren och i den utbetalande handläggningen.

Klumpsummor är möjliga upp till 100 000 euro. I tidigare utredningar och i samband med utvecklingen av IT-systemet har det kommit fram att förskottsutbetalning, delutbetalning och avdrag inte är tillämpbara för schabloner. Därför finns det en risk för stödmottagare med stora klumpsummor i projekten. Misslyckas genomförandet av insatsen får stödmottaren inte ut något stöd alls för de berörda utgifterna inom ett projekt. De administrativa förenklingarna överväger denna risk, i synnerhet vid mindre klumpsummor. Det är handläggaren på stödmyndigheten som bedömer och avgör klumpsummans storlek och avgränsning. Klumpsumma innebär att sökanden får ett förutbestämt belopp för hela eller delar av insatsen (både projekt och investeringar) om sökanden uppnår målen. Insatsen måste ha tydliga och mätbara mål och en specificerad budget. Då behöver sökanden inte redovisa underlag för utgifterna vid ansökan om utbetalning. Målen för insatsen måste anges i beslutet om stöd.

Fördelen med att använda klumpsumma är att det blir enklare för både stödmottagaren och handläggaren vid ansökan om utbetalning. Framför allt om ansökan om utbetalning innehåller många små utgiftsposter blir det en förenkling med klumpsumma jämfört med att redovisa faktiska utgifter. Vid användningen av klumpsumma blir det även en tydligare koppling mellan stödbeloppet och resultatet.

Detaljer i hanteringen behöver definieras i utformning av rutinerna, som exempelvis i vilken utsträckning projektbeslut med klumpsummor ska vara omprövningsbara.

För ERUF och ESF blir klumpsummor (eller andra schabloner) obligatoriska för insatser som understiger 100 000 euro i offentligt stöd och som inte är föremål för offentlig upphandling eller reglerna för statligt stöd (gäller inte stöd av mindre betydelse, där ska klumpsummor tillämpas).

För delåtgärder inom åtgärd 1, 2, 7, 10, 16 och 19 i landsbygdsprogrammet, projektstöden i fiskeriprogrammet och alla insatser inom regional- och socialfondsprogrammet för lokalt ledd utveckling är det möjligt att använda klumpsumma som metod för att fastställa stödet. Detta ger möjlighet till effektivare administration för myndigheter och stödmottagare och det blir även en tydligare koppling mellan stödbeloppet och resultatet. Den preliminära budgeten utgår ifrån sökandens uppskattning och rimlighetsbedöms av stödmyndigheten (inom lokalt ledd utveckling även LAG eller LAGs handläggare) genom den ordinarie rutinen för rimlighetsbedömning. Vid ansökan om utbetalning behöver sökande inte redovisa underlag för utgifterna utan endast dokument som styrker att målet eller målen med insatsen är uppfyllda. På grund av att rimlighetsbedömning av utgifterna behöver ske inom handläggningen av ansökan om stöd så kan klumpsummor inte tillämpas för paraplyprojekt inom lokalt ledd utveckling.

Sammanfattningsvis så ses klumpsummor som en betydande förenkling för stödmottagaren och handläggning av utbetalning.

### **3 kap., 56 b § - Hänvisning till vissa regler i EU-förordning 2018/1046**

Detta är en upplysningsparagraf som hänvisar till EU-förordningen 2018/1046. På grund av att EU-regelverket specificerar tillämpningen av schabloner för ERUF och ESF, samt tillämpning av reglerna vid upphandlingsskyldighet och därmed går emot Jordbruksverkets princip om en likadan hantering av projekt i alla fonder, ser vi behovet att hänvisa till och upplysa om dessa regler.

### **3 kap., 57 § - Införande av valmöjlighet för redovisning av lönekostnadspåslaget**

Idag finns stödmottagare som har flaggat för svårigheter i projektgenomförande på grund av att de inte får en tillräcklig kostnadstäckning. Därför väljer vi att införa möjligheten till att redovisa ett faktiskt lönekostnadspåslag för stödmottagaren, vid sidan om den befintliga schablonen. Ändringen leder till att sökande som har ett faktiskt lönekostnadspåslag som överstiger schablonen 42,68 procent har möjlighet att få ersättning för sitt faktiska lönekostnadspåslag. Det kommer fortfarande finnas en möjlighet att få stöd för schablonen vilket många sökande sannolikt kommer att tillämpa eftersom det innebär en förenklad redovisning. På grund av denna valfrihet för stödsökande innebär ändringen ingen tvingande ökning av den administrativa bördan.

Förslaget innebär en fördel för sökande som har högre lönekostnadspåslag än schablonen eftersom de kan få full kostnadstäckning för sitt lönekostnadspåslag.

På en övergripande nivå innebär förslaget ingen ökad kostnad för sökande. Eftersom sökanden kan få ersättning enligt schablonen 42,68 procent även fortsättningsvis så kommer alternativet bara att tillämpas då sökanden själv väljer det genom att ansöka om faktiskt lönekostnadspåslag. Sökanden kommer i så fall att behöva lämna in fler underlag eftersom sökanden måste visa på de faktiska kostnaderna.

Förslaget innebär att vi behöver ändra information på webbplatsen, i blanketter och ändra rutinerna för handläggningen. Eftersom det i nuläget endast finns schablon för lönekostnadspåslag så gör handläggaren ingen kontroll av lönekostnadspåslaget. Om ändringen genomförs kommer det att innebära merarbete för handläggaren och sökanden samt att nuvarande rutiner behöver ändras med uppgifter om hur lönekostnadspåslaget ska kontrolleras. Erfarenhet och metoder från förra programperioden finns dock.

Förslaget kan utformas så att det är stödmottagarens faktiska lönekostnadspåslag som räknas. Detta innebär att stödmottagare som har flera projekt samtidigt ska räkna med samma lönekostnadspåslag för alla sina projekt. På grund av det behöver handläggningen inte bedöma de faktiska lönekostnadspåslagen för varje projektansökan utan bara en gång per stödmottagare. En organisation kan dock bestå av flera stödmottagare (som regleras i IT-systemet genom "ad-ID").

Eftersom ändringsbehovet har uppstått i redan pågående projekt väljer vi att tillämpa denna regel för befintliga projekt och för innevarande räkenskapsår, det vill säga från och med 1 januari 2019.

#### *Alternativa förslag*

Alternativet är att inte ändra föreskriften och att stödmottagare inte får full kostnadstäckning för sina faktiska kostnader.

Under hösten 2018 har flera alternativa förslag på ändringar diskuterats. Dessa förslag innebär dock större merarbete för myndigheten och är svårare att motivera än den ändring som föreslås. Exempel på alternativa förslag är att göra olika schabloner för olika sektorer (i det fall behöver schablonerna räknas om och uppdelningen motiveras) eller att ändra dagens schablonpåslag så att stödmottagare får full kostnadstäckning i så fall behöver påslaget räknas om, rimlighetsbedömmas och ändringen motiveras.

### **3 kap., 62 § - Förtydligande om ikraftträdande av ett ändringsbeslut**

I föreskriften framgår det inte tydligt när en ändring av ett stödbeslut blir gällande. I 62 § lägger vi därför till en bestämmelse om att om att i de fall en ansökan om ändring godkänns av myndigheten så blir ändringen gällande från den dag ansökan om ändring kom in till myndigheten.

För de stödmottagare som ansöker om ändring innebär det att de på egen risk kan påbörja ändringen direkt när ansökan om ändring har kommit in till myndigheten. Om myndigheten inte godkänner den ändring som stödmottagaren har ansökt om kan ändringarna dock komma att leda till avdrag på stödbeloppet.

Den alternativa lösningen är att fastställa att en ändring inte blir gällande förrän den har godkänts av myndigheten. Det skulle innebära att stödmottagaren blir mer beroende av myndighetens handläggningstid. Det skulle troligen även innebära ett ökat behov av att flytta fram slutdatum för ansökan om utbetalning.

#### **4 kap., 6 §, punkt 2 – Förtydligande av inköp av utrustning för stallgödsel**

Ändringen är ett förtydligande. Inga inköp för begagnade material och inredning får göras i åtgärden. Hela paragrafen avser investeringar i ny utrustning eller byggnation, men detta har inte framgått tydligt i punkten 2.

#### **4 kap., 97 §, första stycket – Undantag från konkurrensutsättning**

Efter synpunkter i november 2016 från DG Comp vid revision av ett antal ärenden från förra programperioden framkom att hanteringen för undantag från konkurrensutsättning behövde förändras för offentlighetsaktörer. Regelverket behövde ytterligare säkerställa att en offentlig aktör som i undantagsfall agerar på detaljnivå inte stör konkurrensen.

Skärpningen infördes i samband med föreskriftsändringen SJVFS 2018:11 som trädde ikraft 7 juli 2018. Skärpningen innebär att en kommun alltid, genom ett upphandlingsliknande förfarande måste kontrollera om det finns någon kommersiell aktör som kan leverera tjänsterna till slutkunder innan den själv tar den rollen.

En hänvisning till 3 kap 11-16 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling kvarstod dock från föregående föreskriftsversion som felaktigt begränsade skärpningen till att endast omfatta de offentliga stödmottagare som ingår i koncernlikande förhållanden, det vill säga med två eller fler organisationsnummer. Avsikten var att samtliga offentlighetsaktörer skulle omfattas av skärpningen, även de med ett organisationsnummer, exempelvis kommunala bolag i form av stadsnätbolag eller energibolag. Vi behöver göra ändringen för att efterleva den skärpning som Jordbruksverket via Näringsdepartementet meddelat Kommissionen att vi ska genomföra som villkor för att bredbandsstödet inom landsbygdsprogrammet ska vara tillåtet ur ett statsstödshänseende.

Ändringen leder till att offentliga aktörer som omfattas av LOU, oavsett om aktören utgörs av ett organisationsnummer eller ingår med två eller fler organisationsnummer i ett koncernliknande förhållande, kan undanta utgifter i 4 kap. 96 § 1 p. från upphandling, men inte utgifter i 4 kap. 96 § 2 p. Ändringen innebär en skärpning som ska säkerställa att inköp av tjänst för installation och drift av den aktiva utrustningen alltid upphandlas av aktörer som omfattas av LOU. På grund av att denna ändring endast berör offentligt styrda organ och offentligt ägda stödmottagare som lyder under LOU, bedömer vi att ändringen inte medför några ökade administrativa bördor för andra än offentligt styrda organ.

#### **4 kap., 98 §, punkt 4 – Minskade krav för närvaro vid utvärdering av anbud**

Det regelverk för konkurrensutsättning av inköp som skapats i föreskriften har haft den svenska lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, som vägledning. Regelverket är dock förenklat utifrån att kommissionen i artikel 52 punkt 4 i GBER har begränsat antalet principer som ska följas jämfört med LOU. Nuvarande skrivning om krav på närvaro av två



personer samt deras underskrifter i stycket innehåller hårdare krav än vad som förskrivs i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Vi stryker kravet på närvaro av två personer samt deras underskrifter för att harmoniera med LOU. Ändringarna innebär en lättnad för stödmottagarna och ska gälla retroaktivt.

**4 kap., 99 § - Förtydligande om publicering av upphandlingar i elektronisk databas**  
Ändringen är ett förtydligande. Den elektroniska databasen behöver vara en sådan som är avsedd för upphandlingar.

**4 kap., 113 och 114 §§ - Förtydligande av planering och genomförande av investering**  
Ändringen är ett förtydligande. Ändringen görs för att bättre motsvarar det som står i landsbygdsprogrammet.

**4 kap., 123 § - Förtydligande om krav för bildande av innovationsgrupp**  
Ändringen görs för att förtydliga att samarbetsparterna i en innovationsgrupp dels ska komma från minst två organisationer och dels bestå av minst två kompetenser. Vidare görs ett förtydligande om vilka företagare som kan ingå som samarbetsparter. Vi vill med detta göra ett förtydligande vad som gäller för innovationsgrupper inom EIP-stödet, vi vill förtydliga att en innovationsgrupp ska bestå av samarbetspartners som har minst två ”kompetenserna” företagare som verkar inom primärproduktion eller jordbruks och livsmedelssektorn, forskare och forskare. Skrivningen är ett förtydligande och får ingen konsekvens för stödmottagaren.

**4 kap., 124 § - Undantag för upprättande av samarbetsavtal för innovationsgrupper**  
Vi vill med detta ta bort krav på att ett samarbetsavtal ska upprättas och undertecknas även om innovationsgruppen när gruppen kommer fram till att det redan finns en lösning på problemet. Konsekvensen blir att vi tar bort administration för innovationsgruppen. Det är inte logiskt att administrera ett samarbetsavtal som alla partner enbart undertecknar för att få ut 15 000 kronor. Eftersom projektet inte kommer att genomföras kommer samarbetsavtal inte att ha något ytterligare funktion. För att visa att arbete har utförts ber Jordbruksverket istället innovationsgruppen att redovisa de lösningar som redan finns på problemet. Vår bedömning är att det är en bättre och mer motiverad lösning för att visa att gruppen har lagt ner arbete i projektet.

**4 kap., 125 § - Förtydliganden om organisationer som samarbetar**  
Vi vill förtydliga Jordbruksverket kräver att innovationsgruppen ska ha bildats och att det inte räcker med att gruppen enbart har träffats och arbetat tillsammans för att för stöd för att bilda innovationsgrupp. Detta bevisar innovationsgruppen genom att lämna in en kopia på ett undertecknat samarbetsavtal tillsammans med bilaga där det framgår vilka aktiviteter som ska ingå i innovationsprojektet, en tidsplan och en budget vid ansökan om utbetalning. Skrivningen är ett förtydligande och får ingen konsekvens för stödmottagaren.

**4 kap., 127 § - Stödberättigande av kostnader som samarbetsparten har**  
I 4 kap. 127 § fastställer vi i sista stycket vilket styrkande underlag som krävs när en stödmottagare söker stöd för utgifter som avser kostnader som uppstått hos någon av de

samarbetsorganisationer som undertecknat samarbetsavtalet, för att projektet har nyttjat samarbetsorganisationens resurser.

Grundregeln är att en bakomliggande faktura för utgiften ska bifogas som styrkande underlag. För utgifter som avser en samarbetsorganisationens kostnader som uppstått för att projektet nyttjat organisationens resurser, finns det inte alltid någon bakomliggande faktura. Det kan till exempel handla om kostnader för drift och underhåll eller förlorad inkomst som uppstått för att organisationen har upplåtit sin produktionsanläggning, odlingsmark, växthus, testutrustning, verkstadsmaskin eller jordbruksmaskin för användning i projektet. I sådana fall är det rimligt att stödmottagaren istället kan bifoga en självkostnadskalkyl som styrkande underlag för utgiften.

Den alternativa lösningen är att inte ge stöd för den här typen av utgifter om de inte kan styrkas med en bakomliggande faktura. Det finns då en risk för att innovatörer inte kommer att kunna knyta till sig lämplig kärnkompetens i samarbetsgruppen.

### **5 kap., 84 och 85 §§ - Justering till det korrekta namnet av stödet**

Tillägget ”av fiske” är ett förtydligande. Ändringen görs även i rubriken.

### **Bilaga 2, 1.1, första stycke – Förtydliganden om undantag och gemensamma uppgifter**

Vi behöver lägga till omfattning för stöd som är baserade på enhetskostnader. För dessa anger man inte budget och finansiering utan omfattning i form av antal djur eller antal ha. Dessutom är det för vissa stöd inte aktuellt att hämta in information om momsskyldighet. Den administrativa bördan minskar med detta då färre uppgifter behövs. Systemet beräknar både budget och stöd.

### **Bilaga 2, 1.2 – Tillägg av vissa uppgifter som kan begäras in**

*Punkt 14 ändras:*

Detta är en ny fråga som ska läggas till för att ALF ska identifiera om budgeten ska omfatta faktiska utgifter eller enhetskostnader. Vi lägger till frågan eftersom vi vill automatisera handläggningen. som förkortar handläggningstiderna för den sökande. Den administrativa bördan bedöms vara samma då den sökande tidigare var tvungen att svara på frågan i ett kompletteringsbrev, vilket fördröjde handläggningen.

*Punkt 21 läggs till:*

Detta är en ny fråga som ska läggas till för att ALF ska identifiera om budgeten ska omfatta faktiska utgifter eller enhetskostnader. Vi lägger till frågan eftersom vi vill automatisera handläggningen. som förkortar handläggningstiderna för den sökande. Den administrativa bördan bedöms vara samma då den sökande tidigare var tvungen att svara på frågan i ett kompletteringsbrev, vilket fördröjde handläggningen.

*Punkt 22 läggs till:*

Detta är en ny fråga som ska läggas till för att ALF ska identifiera om budgeten ska omfatta faktiska utgifter eller enhetskostnader. Vi lägger till frågan eftersom vi vill automatisera handläggningen. som förkortar handläggningstiderna för den sökande. Den administrativa bördan bedöms vara samma då den sökande tidigare var tvungen att svara på frågan i ett kompletteringsbrev, vilket fördröjde handläggningen.

*Punkt 23 läggs till:*

Detta är en ny fråga som ska läggas till för att ALF ska identifiera om budgeten ska omfatta faktiska utgifter eller enhetskostnader. Vi vill automatisera handläggningen för att förkorta handläggningstiderna för ansökan. Den administrativa bördan bedöms vara densamma då den sökande tidigare var tvungen att svara på frågan i ett kompletteringsbrev, vilket fördröjde handläggningen.

### **Bilaga 2, 2.1, första stycke – Förtydliganden om undantag och gemensamma uppgifter**

Vi behöver lägga till omfattning för stöd som är baserade på enhetskostnader. För dessa anger man inte budget och finansiering utan omfattning i form av antal djur eller antal ha. Den administrativa bördan minskar med detta då färre uppgifter behövs. Systemet beräknar både budget och stöd.

### **Bilaga 2, 2.13 – Byte av uppgifter för stöd att bilda innovationsgrupper**

Meningen om antalet personer stryks. Anledningen är att vi inte ser någon användning av denna information. I 125 § framgår det att det är antalet samarbetspartners som styr om klumpsumman blir 50 000 kronor eller 80 000 kronor. En samarbetspartner är en myndighet, kommun, landsting, föreningar, andra organisationer och företag enligt 121 §. Ett samarbetsavtal skrivs enligt 124 § under av en behörig firmatecknare för projekts samarbetspartners. Vår bedömning är därför att antalet personer i gruppen är onödig information.

En punkt om stöd av mindre betydelse läggs till. Denna uppgift behövs för handläggningen och har hittills hämtats in genom komplettering.

### **Bilaga 2, 2.14 – Justering av tidpunkten när uppgifter begärs in (EIP)**

Bilagan kompletteras med uppgifter som begärs in om befintliga lösningar och med en kort beskrivning av projektet på engelska. Dessa uppgifter har hittills hämtats in i samband med kompletteringsprocessen i projekthandläggningen. För att underlätta processen och minska bördan för stödmottagaren i kompletteringsfasen ta vi med dessa uppgifter redan i ansökan om stöd. Den engelska texten är ett EU-krav och flyttas från ansökan av utbetalning i bilaga 3 till ansökan om stöd i bilaga 2. Utifrån det är ändringen ett förtydligande av vilka uppgifter som vi begär in och när.

### **Bilaga 3, 1 – Tillägg och ändringar för generella uppgifter och handlingar i ansökan om utbetalning**

Uppdelningen mellan avsnitt ett och två och rubriken till avsnitt två ändras för att det ska bli tydligt vad som avses i de båda avsnitten. Avsnitt ett ska bara avse de uppgifter som stödmottagaren ska lämna vid ansökan om utbetalning medan avsnitt två ska avse de handlingar som stödmottagaren ska lämna vid en sådan ansökan.

I avsnitt ett förtydligar vi skrivningen i punkt 4. Vi tar även bort den punkt som angav att stödmottagaren ska lämna uppgift om betalningsperiod då det är en uppgift som anges av systemet och inte av stödmottagaren.

Vid ansökan om utbetalning inom landsbygdsprogrammet och lokalt ledd utveckling ska stödmottagaren ange uppgifter om eventuell webbplats och informations- eller kommunikationsmaterial som innehåller information om någon del av investeringen eller projektet. Eftersom det saknats uppgift om detta i föreskrifterna lägger vi nu till det i avsnitt

ett i bilaga 3. Om vi inte lägger till den här uppgiften kan myndigheterna inte kräva att stödmottagarna lämnar dessa uppgifter i sin ansökan.

Vi ändrar rubriken till avsnitt två för att det ska bli tydligt att avsnittet omfattar både de handlingar som stödmottagaren ska bifoga i e-tjänsten och de handlingar som stödmottagaren ska skicka in via post eller e-post.

I avsnitt två ändrar vi skrivningen i punkt 8 för att ska bli tydligare vad som avses.

I avsnitt två lägger vi även till en ny del där vi anger vilka handlingar som stödmottagaren ska lämna till myndigheten vid ansökan om utbetalning, där en utgift eller en kostnad i ett innovationsprojekt har uppstått för att projektet har nyttjat resurser som tillhör någon av de organisationer som ingår i innovationsgruppen. Den alternativa lösningen skulle vara att inte tillåta att den här typen av kostnader kan styrkas med en självkostnadskalkyl. Det skulle innebära att det inte skulle vara möjligt för stödmottagarna att söka utbetalning för sådana här kostnader eftersom det kan saknas faktura eller bakomliggande faktura.

Tillägg rörande klumpsummor beskrivs ovan under 3 kap. 56 a § och innebär en förenkling.

### **Bilaga 3, 3.1, andra stycket – Investerings omfattning istället för antal djur**

Anledningen till ändringen är för att täcka in djur och djurplatser samt planterad eller stängslad areal energiskog för att inkludera stöden som baseras på schablon.

### **Bilaga 3, 3.2, femte stycke – Minskning av uppgifter för innovationsstöd**

Vi tar bort kraven som finns i punkterna 2-11 för bildande av innovationsgrupp.

Anledningen är att vi ser att det är omotiverade krav att ställa för detta inledande och relativt enkla stöd. Vi har gjort om ALF och ändringen gör att föreskriften hänger samman med hur vi hanterar detta i e-tjänsten.

### **Bilaga 3, 3.2, sjätte stycke – Byte av uppgiftskrav**

Punkten 4 ersätts då det vid ansökan om utbetalning är för sent att begära in uppgiften om projektets syfte och utmaningarna som projektet ska lösa. Däremot behövs den engelska beskrivningen för att komplettera den som enligt bilaga 2, punkt 2.14 har lämnat in vid ansökan om stöd med det faktiska utfallet av projektet. Delar av punkten flyttas alltså från ansökan om utbetalning till ansökan om stöd och utgör därför ingen ökad börda för sökanden. Skälen till ändringen är således de samma som är beskrivna ovan (bilaga 2, 2.14).

### **Bilaga 3, Bilagor som stödmottagaren ska bifoga ansökan om utbetalning av stöd, beroende på vad en ansökan om utbetalning avser och omfattar är, punkt 8**

#### *Konsekvenser av ändringen*

Ändringen leder till att vi får stöd i föreskriften för att kräva in underlaget som vi behöver för att göra kontrollen. Det kan i vissa fall innebära merarbete för stödmottagaren men sannolikt inte eftersom underlaget krävs in enligt beslutsmallen även idag.

Ändringen gör det tydligare för stödmottagaren eftersom det framgår direkt av föreskriften vilka underlag som de behöver lämna in.

#### *Eventuell kostnad för sökande*

Det blir en ökad kostnad för stödmottagaren eftersom det är ett dokument ytterligare som de ska lämna in vid ansökan om utbetalning. Det bör dock inte innebära ett stort merarbete för stödmottagaren eftersom det avser dokument som redan är upprättade i de allra flesta fall, t ex anställningsavtal. Det kan finnas situationer där det inte finns ett redan upprättat

dokument men de bör inte vara vanligt förekommande med hänsyn till vilka aktörer som söker projektstöd där denna typ av utgift är stödberättigande.

I praktiken kräver vi i detta dokument idag även om det inte finns uttryckligt stöd i föreskriften eftersom det inte går att göra kontrollen utan det här underlaget. Så i praktiken är det inte en utökad börda för stödmottagaren.

#### *Alternativ till föreskriftsändring*

Ett alternativ till föreskriftsändring är att fortsätta hantera situationen som den hanteras idag. Det finns ett villkor i beslutsmallarna att stödmottagaren ska lämna in detta underlag, vilket krävs in med stöd av Bilaga 3 på sidan 111 i punkt 16 under rubriken ”Bilagor som stödmottagaren ska bifoga ansökan om utbetalning av stöd, beroende på vad en ansökan om utbetalning avser och omfattar är”.

Handläggaren behöver ha ett sådant underlag för att kunna kontrollera utgifter för personal.

### **Bilaga 5, andra stycke – Underlag vid projekt inom offentlig upphandling**

Ändringen innebär att vi får stöd i föreskriften för att utföra kontrollen enligt förenklingsförslaget av rutin 515. Det kommer innebära att det inte är obligatoriskt att kunden skickar underlag som vi sedan inte kontrollerar i den administrativa kontrollen. Vi får stöd i föreskriften för att kunna begära in underlag.

Uppdelningen samt omformuleringen av nuvarande punkt två kommer innebära att föreskriften är i överensstämmelse med hur dokumentationsplikten är formulerad i 19 kap. 30 § lag (2016:1145) om offentlig upphandling. I nuvarande punkt två är det formulerat som om dokumentationsplikten enbart avser direktupphandlingar och inte samtliga upphandlingar, vilket inte är korrekt formulerat.

Uppdelningen samt omformuleringen av nuvarande punkt två kommer innebära att föreskriften är i överensstämmelse med hur kravet på riktlinjer för direktupphandling är formulerat i 19 kap. 7 § lag (2016:1145) om offentlig upphandling. I nuvarande punkt två är det formulerat som om försäkran av riktlinjer för direktupphandling enbart ska finnas vid direktupphandling över 100 000 kronor, vilket inte är korrekt formulerat.

#### *Alternativ till föreskriftsändring*

Alternativet till föreskriftsändringen är att det även fortsättningsvis kommer vara ett krav att stödmottagaren skickar in underlag från upphandlingen. Föreskriften kommer i sådant fall inte att vara i överensstämmelse med lag (2016:1145) om offentlig upphandling och rutin 515.

Vi bedömer att de föreslagna ändringarna är både positiv och negativ för den administrativa bördan för företag och ta ut varandra.

### **Bilaga 9 – Avdragsnivåer inom bredbandsstödet vid bristande konkurrensutsättning**

Se konsekvensbeskrivningen under 3 kap., 44 och 45 §§.

## **2. BESKRIVNING AV ALTERNATIVA LÖSNINGAR FÖR DET MAN VILL UPPNÅ OCH VILKA EFFEKTERNA BLIR OM NÅGON REGLERING INTE KOMMER TILL STÅND**

Alternativet är att inga ändringar genomförs. I de fall då vi velat förtydliga så kommer oklarheterna att kvarstå med risk för missförstånd även i fortsättningen med risk att drabba

enskilda stödmottagare på kort och på lång sikt. Föreskriften kommer inte heller att vara i samklang med det ändrade landsbygdsprogrammet. Om inte kostnadstäckning kan uppnås för vissa stödmottagare kan detta medföra konsekvenser som gör att projektets mål inte uppfylls eller att bemanningen i projekt behöver minskas. Detta slår mot programmets genomförande och riskerar att målen i programmen inte uppnås.

Vi gör bedömningen den bästa lösningen är att genomföra de ändringar som vi föreslår. Eventuella alternativa lösningar till enskilda förslag är specificerade i avsnitt 1 ovan.

### **3. UPPGIFTER OM VILKA SOM BERÖRS AV REGLERINGEN**

De som berörs av regleringen är de som ansöker om stöd eller utbetalning inom landsbygdsprogrammet, havs- och fiskeriprogrammet och regional- och socialfondsprogrammet för lokalt ledd utveckling. Övriga som berörs är Jordbruksverket, länsstyrelserna, Sametinget, Tillväxtverket och Skogsstyrelsen som för vissa åtgärder kommer att ta emot ansökningar och handlägga och besluta om stöd. Även leaderkontoren kommer att påverkas inom ramen för sin handläggning av stöd inom lokalt ledd utveckling. De som söker stöd kan vara företag, myndigheter, kommuner, landsting, regioner, föreningar och organisationer, samt i viss mån privatpersoner.

### **4. UPPGIFTER OM DE BEMYNDIGANDEN SOM MYNDIGHETENS BESLUTANDERÄTT GRUNDAR SIG PÅ**

I 1 kap. 41 § förordning (SFS 2015:406) om stöd för landsbygdsutvecklingsåtgärder finns bemyndigande för att föreskriva om bland annat stödvillkor och avdrag på stöd, upphävande av stöd och åtaganden samt administrativa sanktioner på grund av att villkoren för stöd inte har följts. Enligt 1 kap. 42 § i samma förordning har Jordbruksverket också bemyndigande för att meddela föreskrifter om verkställigheten av den aktuella förordningen.

I 4 kap. 48 § förordning (SFS 1994:1716) om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen finns bemyndigande för att föreskriva om stödvillkor och avdrag på stöd och upphävande av stöd på grund av att villkoren för stödet inte har följts. Jordbruksverket får även meddela föreskrifter om stödberättigande utgifter och om lägsta och högsta stödbelopp.

I 37 § förordning (SFS 2015:407) om lokalt ledd utveckling finns bemyndigande för att föreskriva om de lokala aktionsgruppernas handläggning, stödmottagare, stödvillkor och avdrag på stöd och upphävande av stöd på grund av att villkoren för stödet inte har följts. Jordbruksverket får även meddela föreskrifter om stödberättigande utgifter och om lägsta och högsta stödbelopp.

## **5. BEDÖMNING AV OM REGLERINGEN ÖVERENSSTÄMMER MED ELLER GÅR UTÖVER DE SKYLDIGHETER SOM FÖLJER AV SVERIGES ANSLUTNING TILL EUROPEISKA UNIONEN**

Regleringen är i huvudsak en följd av nya schabloner som från och med augusti 2018 erbjuds medlemsstaterna via tillägg i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013. För projekt inom ERUF och ESF där det offentliga stödet är högst 100 000 euro blir det från och med den 2 augusti 2019 tvingande för medlemsstaterna att tillämpa schabloner, om inte den förvaltande myndigheten bedömer att införandet av nya modeller skapar en orimlig administrativ börda (artikel 152.7 i EU-förordningen). Jordbruksverket bedömer att detta borde vara möjligt. Dessutom är det Jordbruksverkets uttalade mål att medverka i och initiera förenklingar.

I övrigt överensstämmer de föreslagna ändringarna i föreskriften med skyldigheterna i de berörda programmen och det övergripande regelverk som reglerar området samt de skyldigheter som följer av Sveriges anslutning till Europeiska unionen.

## **6. BEDÖMNING AV OM SÄRSKILDA HÄNSYN BEHÖVER TAS NÄR DET GÄLLER TIDPUNKTEN FÖR IKRAFTTRÄDANDE OCH OM DET FINNS BEHOV AV SPECIELLA INFORMATIONSINSATSER**

Regeländringen i 3 kap., 57 § behöver införas från och med 1 januari 2019. Idag finns stödmottagare som har flaggat för svårigheter i projektgenomförande på grund av en otillräcklig kostnadstäckning genom en låg procentsats av lönekostnadspåslaget som dagens reglering medför. Jordbruksverket bedömer att detta försvårar möjligheten att uppnå målen i programmen. Genom en ändring av föreskriften undviker vi att stödmottagare avstår från att söka projekt eller hamnar i ekonomiska svårigheter. Sistnämnda gäller även för retroaktiviteten gällande 4 kap. 127 §§, samt för 4 kap 98 där retroaktiviteten ska sträcka sig tillbaka till 1 september 2014 där samtliga bredbandsärenden täcks in.

Därutöver behöver regleringen i 3 kap., 56 a-56 b §§ träder ikraft senast 1 augusti 2019. Om inte detta sker behöver Sverige underrätta EU-kommissionen om förlängning av införandetiden (se även punkten 5).

## **7. KONSEKVENSER FÖR LANDSBYGDEN SAMT HÅLLBARHETSBEDÖMNING**

De specifika ändringar som föreslås i föreskriften påverkar inte i sig möjligheterna att bo, verka och leva på landsbygden. Att ersättningarna finns är positivt för landsbygden eftersom de till största delen betalas ut till företag och organisationer på landsbygden.

De ändringar som föreslås i föreskriften kommer ha ringa eller ingen påverkan på de utpekade hållbarhetsaspekterna. Förslagen till ändringar kommer inte påverka konkurrenskraften eller de miljömässiga hållbarhetsaspekterna. De kommer inte heller ha några synbara effekter på övriga hållbarhetsaspekter.

## B Kommuner och landsting

Markera med x

(X) Regleringen bedöms inte få effekter för kommuner eller landsting.

( ) Regleringen bedöms få effekter för kommuner eller landsting.

## C Företag

Markera med x

( ) Regleringen bedöms inte få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt. Konsekvensutredningen innehåller därför inte någon beskrivning av punkterna i avsnitt B.

(X) Regleringen bedöms få effekter av betydelse för företags arbetsförutsättningar, konkurrensförmåga eller villkor i övrigt. Konsekvensutredningen innehåller därför en beskrivning av punkterna i avsnitt B.

### 1. Beskrivning av antalet företag som berörs, vilka branscher företagen är verksamma i samt storleken på företagen

Vissa av ändringarna påverkar samtliga program då ändringen i föreskriften kan komma att påverka alla företag som ansöker om stöd eller utbetalning. I de fallen kommer de drabbade företagen inom samtliga program redovisas för att ge en rättvisande bild.

#### Landsbygdsprogrammet

Landsbygdsprogrammet omfattar ett brett spann med åtgärder för att utveckla landsbygden. Årligen beräknas

- 123 företag söka startstöd
- 1 196 företag söka företagsstöd till investeringar
- 596 företag söka projektstöd (bredband är inte medräknat eftersom ansökningar inom bredband startade fullt ut i samband med att föreskriften SJVFS 2014:22 trädde i kraft i september 2014)
- 583 företag söka miljöinvestering med fast ersättning
- 317 företag söka miljöinvestering enligt faktiska kostnader.

Beräkningarna grundar sig på antalet ansökningar inom företagsstöd och projektstöd och miljöinvesteringar under perioden 2007-2013, en uppskattning av hur stor andel av projektstöden och miljöinvesteringar som söktes av företag samt programmålen för



perioden 2014-2020. Förändringar av programmålen gör att antalet ansökningar bedöms bli färre än i den förra programperioden.

Bland de sökande är de flesta av näringsidkarna landsbygdsföretag av varierande storlek från mikroföretag till små och medelstora företag. Mikroföretag samt små och medelstora företag definieras i kommissionens rekommendation 2003/361/EG av den 6 maj 2003 om definitioner av mikroföretag samt små och medelstora företag. Det är mycket svårt att ge en generell bild av det representativa företaget som söker stöd eftersom programmet riktar sig till en stor mängd olika typer av företag, allt från enmansföretaget som bedriver mindre jordbruk till det större aktiebolaget som driver olika innovationsprojekt.

### **Havs- och fiskeriprogrammet**

Havs- och fiskeriprogrammet utgörs av en mängd åtgärder inom huvudsakligen fiske och vattenbruk. Eftersom företag inom havs- och fiskeriprogrammet i denna föreskriftsändring enbart berörs av införandet av klumpsummor så beaktas enbart företag som söker projektstöd i denna konsekvensutredning. Årligen bedöms 145 företag söka projektstöd (872/6).

Beräkningen grundar sig på uppgifter om beräknat maximalt antal bifallna ärenden som angivits i "EHFF – Förslag på budget per åtgärd, samt mål och milstolpar kopplat till resultatreserven" som tagits fram av Jordbruksverket. Utifrån dessa uppskattningar har en avslagsprocent på 29,5 procent lagts till, vilket motsvarar den genomsnittliga andelen avslag i förra programperioden 2007-2013. Avslagsprocenten är baserad på "Årsrapport fiskeriprogrammet 2013".

### **Lokalt ledd utveckling inom alla fyra ESI-fonderna**

Lokalt ledd utveckling bygger på ett samarbete mellan de fyra investerings- och strukturfonderna, det vill säga jordbruksfonden för landsbygdens utveckling, havs- och fiskerifonden, socialfonden och regionala utvecklingsfonden. Stöd från lokalt ledd utveckling bygger på att den ideella, offentliga och privata sektorn samarbetar i ett område och har mål för områdets utveckling. Det är frivilligt att söka stödet och det är inte kopplat till andra restriktioner eller bestämmelser utanför stödhanteringen.

Målgruppen för stödet är i huvudsak föreningar, stiftelser och offentliga aktörer, men även företag kan förekomma.

Utifrån tidigare programperioder förväntar vi oss ansökningar från ungefär 4 000 stödmottagare. Tidigare programperiod har dessa fördelats på sådana som normalt sett bedriver något slag av näringsverksamhet enligt följande:

- 176 Aktiebolag
- 382 Ekonomiska föreningar inkl. samfällighetsföreningar
- 12 Handels-/kommanditbolag; och
- 106 Stiftelser.

Därtill kommer privatpersoner som bedriver ett enskilt företag. Hur många av stiftelserna och samfälligheterna som bedriver aktiv näringsverksamhet är svårt att

säga. Sammanlagt bedömer vi att ca 800 näringsverksamheter finns bland de totalt 4 000 projektägare. Det är runt 130 företag per år (fördelade på 6 år).

## **2. Beskrivning av vilken tidsåtgång regleringen kan föra med sig för företagen och vad regleringen innebär för företagens administrativa kostnader**

De ändringar som föreslås innebär både ökade och minskade administrativa bördor för företagen i samband med uppgiftslämnande vid ansökan om stöd, ansökan om ändring och ansökan om utbetalning.

Vi har gjort en sammanställning av samtliga administrativa kostnader i en Särskild konsekvensanalys.

När vi beräknat kostnaderna för företagen har vi utgått från att företagaren har en kostnad om 220 kr per timme. Denna beräkning har använts i tidigare konsekvensutredningar för föreskriften och kommer från Agriwise:s timlön för jordbrukare. Beloppet är också enhetskostnaden som har använts sedan tidigare som schablon vid eget arbete inom projekt. Där vi räknat med konsultkostnader har vi använt oss av beloppet 750 kr per timme. Båda beloppen har använts vid tidigare konsekvensutredningar vid ändring av föreskriften. Om inte annat anges beräknar vi den administrativa bördan för företag på tre år som programperioden återstår. Bördan anges även per år.

Vi har beräknat de administrativa kostnaderna enligt följande formel: Population x Frekvens x (Minuter x (Timlön/60)).

### *3 kap. 25 §*

Minskat administrativ börda för de stödmottagare som berörs av regleringen, det vill säga de, som med de nya reglerna slipper att betala tillbaka redan utbetalda pengar när delutbetalningarna hamnar över 80 procent av stödbeloppet. Hur många företag som berörs av dessa stödmottagare är svårt att säga i förväg.

Vi har även räknat med åtta fall per år då företag slipper att betala tillbaka återkravet mellan 2020 och 2022 (3 år), vilket innebär en minskning av den administrativa bördan på sammanlagt 10 560 kr. Per år minskar bördan med 3520 kr.

$8 \times 1 \times (120 \times (220/60)) = 3520 \text{ kr.}$

### *3 kap. 50 och 51 §§*

Att stödmottagare inte behöver redovisa kostnader för fika och lunch vid konferenser de inte själva anordnar underlätta redovisningen för företagen. Samtidigt är fallen rätt så få eftersom lunch och fika i samband med konferensen i all regel ingår i konferensavgiften. Vi bedömer att det är 5 företag per år (mellan 2020 och 2022) som slipper att redovisa deltagarlistor. Den minskade bördan uppgår till totalt 825 kr. Per år minskar bördan med 275 kr.

$5 \times 1 \times (15 (220/60))$

### *3 kap. 56 a §*

Klumpsummor har varit en efterfrågade förenkling, framför allt från EU-kommissionen, revisionsrätten och leaderkontoren. Det breda införandet av klumpsummor inom projektstöden berör en stor del av stödmottagarna som inte är offentliga verksamheter. Ett projekt kan emellertid innehålla flera klumpsummor och vissa projekt kommer inte innehålla några klumpsummor alls. Därför räknar vi för de återstående åren av programperioden då nya stöd beviljas där klumpsummor kommer att vara tillgängliga med i genomsnitt ett projekt per företag. Av de årligen 600 företag inom landsbygdsprogrammet, 300 inom miljöinvesteringar och 130 företag inom lokalt ledd utveckling, samt 145 företag inom havs- och fiskeriprogrammet för hela programperioden så bedömer vi att ca 900 företag kommer att slippa en redovisning av insatser genom fakturor utan redovisningen sker enbart genom att styrka att insatsen genomfördes. Dessutom bedömer vi att en tredjedel av dessa kommer att vara inom konsult- och andra kunskapsintensiva branscher som gör att vi räknar med en timsats på 750 kr för dessa. Med tanke på att klumpsummor kan vara olika omfattande och innehåller olika många kostnadsposter så räknar vi med en tidsbesparing på i genomsnitt 2 timmar för bortfall av redovisning av fakturor och tidsredovisningar vid ansökan om utbetalning. Ändringen kommer utifrån detta innebära en minskad administrativ börda per år på 932 166 kr. Detta innebär på tre år som utbetalningar kommer att pågå en minskad administrativ börda på totalt 2 796 500 kr.

$$783 \times 1 \times (120 \times (220/60)) = 344\,667 \text{ kr}$$

$$392 \times 1 \times (120 \times (750/60)) = 587\,500 \text{ kr}$$

#### *4 kap. 124 §*

Enligt ändringen så slipper innovationsgrupper skriver samarbetsavtal om stödet dem får är en klupsumma på 15 000 kr. Vi bedömer att det kommer vara 3 företag per år som kommer att falla inom denna kategori och som kommer att slippa upprätta ett samarbetsavtal. Eftersom det i de flesta fall inte handlar om egenföretagare räknar vi med lönenivåer för konsulter. Minskningen av den administrativa bördan är då 6750 kr. Per år minskar den med 2250 kr.

$$3 \times 1 \times (5 \times (750/60)).$$

#### *Bilaga 3*

Ändringarna i bilaga 3 består av olika delar. Dels ändringen för stöd till innovationsgrupper där vi bedömer att 6 företag per år kommer att behöver ta fram självkostnads kalkyler (ca 3 timmar).

Inom lokalt ledd utveckling behöver alla stödmottagare lämna utgifter om webbplats och informationsmaterial. Detta är visserligen något som redan krävs in idag, men som nu formaliseras. Vi räknar med 67 företag per år för den återstående programperioden. Att lämna dessa uppgifter tar mycket kort tid, därför räknar vi med 5 minuter.

Totalt bedöms ändringen innebära en ökad ekonomisk börda för företagen med sammanlagt 47 650 kr. Per år med 15 883 kr.

$$6 \times 1 \times (180 (750/60)) = 13\,500 \text{ kr.}$$

$$130 \times 1 \times (5 (220/60)) = 2\,383 \text{ kr.}$$

### **3. Beskrivning av vilka andra kostnader den föreslagna regleringen medför för företagen och vilka förändringar i verksamheten som företagen kan behöva vidta till följd av den föreslagna regleringen**

Företagen behöver inte vidta några åtgärder till följd av de föreslagna ändringarna. Likviditeten i de företag som beviljas stöd efter att föreskriftsändringen vunnit laga kraft förväntas bli bättre då enklare redovisningar för klumpsummor leder till kortare handläggningstider hos de handläggande myndigheterna och därmed snabbare utbetalningar. Dessutom kan en högre kostnadstäckning av de lönerelaterade utgifterna uppnås och förbättra företagens likviditet.

### **4. Beskrivning av i vilken utsträckning regleringen kan komma att påverka konkurrensförhållandena för företagen**

De föreslagna ändringarna kommer inte påverka konkurrensförhållandena för företagen på något vis utöver den påverkan som föreskriften redan har. Det är fritt för varje företag som faller inom programmets målområden att söka stöd. Reglerna i föreskriften tillämpas endast då en ansökan om stöd har gjorts. Reglerna gäller för alla företag som söker stöd.

### **5. Beskrivning av hur regleringen i andra avseenden kan komma att påverka företagen**

Regleringen har ingen påverkan på företagen i andra avseenden.

### **6. Beskrivning av om särskild hänsyn behöver tas till små företag vid reglernas utformning**

Programmen utgörs redan av konstruerade stöd och dessa är fastlagda i överordnade regelverk där små företag har beaktats på ett gynnsamt sätt. Förenklingarna som nu möjliggörs genom införandet av exempelvis klumpsummestöd är särskilt gynnsamma för mindre företag. Inom ERUF och ESF är det obligatoriska införandet av schabloner vid stöd under 100 000 euro i sig hänsynstagande för småföretag. Någon ytterligare hänsyn behöver inte tas i denna ändring av föreskriften.

## **D Samråd**

Förslaget ska skickats på samråd den 15 mars 2019 till de samrådsinstanser som regleras enligt förordning (SFS 2015:406) om stöd för landsbygdsutveckling samt enligt förordning (SFS 1994:1716) om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen till organisationer verksamma inom fiske och vattenbruk.

## **E Övrigt**

Denna konsekvensutredning följer Tillväxtverkets mall för konsekvensutredning. Jordbruksverket har lagt till punkt A8 Konsekvenser för landsbygden och hållbarhetsbedömning.

## **F Kontaktpersoner**

Nedan anges kontaktpersoner för frågor till föreskriftsändringen.

Tobias Kreuzpointner, Landsbygdsutvecklingsenheten	036-15 62 22
Jeanette Ringbom, Stödregelenheten	036-15 50 72

## **G Bilagor**

Bilaga 1 – Förslag till föreskrift

Bilaga 2 – Särskild konsekvensanalys