

Post & Telestyrelsen
Box 5398
102 49 STOCKHOLM

Gävle den 12 januari 2007

Inledning

Svenska stadsnätetsföreningen (SSNf) är en ideell branschorganisation som företräder drygt 300 medlemsföretag och organisationer. Av dessa är ca 160 st stadsnätägare i Sverige med nät som består av access, region och även gränsöverskridande nät.

Vår organisations huvuduppgift är att verka för att våra medlemmar stadsnätägarna på ett så effektivt och konkurrensneutralt sätt kan erbjuda en öppen infrastruktur för bredbandstjänster till alla markandens aktörer på icke diskriminerande villkor. Samtidigt verka för att den nya infrastrukturen uppfyller samhällets krav på robusthet.

Svar

Angående: 06-14318/23; Samråd avseende utformningen av vissa villkor i TeliaSoneras referenserbjudande beträffande LLUB

Beredd möjlighet därtill vill SSNf lämna följande synpunkter i ärendet:

1.

Det är av flera skäl olyckligt att referenserbjudandet ändras ofta. Huvudsakligen följer som en effekt av detta svårighet för operatören att hålla en affärsmässig relation till kunden. Det medför även att operatören nödgas ta affärsmässiga risker för att kunna ge kunden uthålliga avtalsvillkor. En ytterligare negativ verkan blir att riskerna för olik behandling ökar när svårigheter finns att fastställa vilka villkor som gällt över tiden.

Referenserbjudandet bör kunna ändras när väsentligt ändrade förhållanden inträtt i de underliggande förhållanden för det aktuella referenserbjudandet.

2.

Att helt frita sig från ansvar på det sätt som sker i den nu gällande lydelsen sett i samband med möjligheten att helt upphöra med leveranser medför orimliga affärsmässiga risker för operatörerna och i vissa fall slutkund. Den föreslagna lydelsen är inte orimligt betungande för TeliaSonera. Ett alternativ kan vara att införa en uppsägningstid under vilken förändring inte får ske men det måste nog uppfattas som mer betungande och hindrande av utvecklingen av nätet, varför förslaget utgör bästa lösning.

3.

Då skyldighetsbeslutet strävar såväl till konsumentbefrämjande konkurrens som samhällsekonomiskt nyttjande av befintlig infrastruktur så strider frånvaron av denna information mot grunderna för skyldighetsbeslutet om än inte beslutet i sig. Genom att undanhålla denna information kan TeliaSonera i stor utsträckning försvåra och försena de effekter som skyldighetsbeslutet strävar att nå. En informationsplikt behövs för att nå de verkningar som avsetts med skyldighetsbeslutet.

4.

Det är inte affärsmässigt att tvingas betala tvistiga fakturor enbart för att undvika att avtalet hävs. Den förevarande ordningen för indrivning av fordringar/lösande av affärstvister, som fungerar förhållandevis väl, förutsätter att den betalningsansvarige parten skall ”öppna” med just bristande betalning som svar på felaktig prestation från leverantör. Genom att ta bort den möjligheten kommer leverantören i en sits som medför att betalande part ej kommer att driva sådan process. Kortfattat beror detta på att leverantören kommer att bestämma över båda prestationerna, den bristande leveransen och ersättningen för denna. Villkoret måste betraktas som ovidkommande och även oskäligt.

Villkoret om förskottsbetalning för så lång period har inte förankring i vare sig risk- eller kostnadsfördelning varför det endast kan avse att ge leverantören en ensidig fördel utan motprestation. Det synes därför vara ett ovidkommande villkor som strider mot skyldighetsbeslutet.

5.

En rätt att säga upp avtalet ensidigt utan grund bör ej förekomma. Frågan hör samman med fråga 2 till vilken argumentation hänvisas.

6.

Ja, en ovillkorlig rätt att begära säkerhet, som dessutom kan vara av typen ”on-demand”, är sådant ovidkommande villkor som ej är tillåtet. Villkoret förstärks och sammanhör med villkoret om ovillkorlig betalningsskyldighet och ger sammantaget en ohälsosam maktövertikt för NetworkSales. Det är mycket rimligt att ett företag som efter kreditprovning visar sig kreditvärdigt ej skall belastas med kostnader för t. ex bankgaranti.

7.

Ett eller flera villkor i referenserbjudandet bör kunna ändras endast när väsentligt ändrade förhållanden inträtt i de underliggande förhållandena som legat till grund för villkoret. Se även fråga 1.

8.

En rimlig lösning i denna fråga är att tillse att förfrågningar som leder till beställning ej skall leda till ökad kostnad för beställaren. SSNf har förståelse för att en kostnad vid förfrågan måste uttas för att täcka kostnader i de fall ingen beställning sker men ser inte skäl i att ersättningen skall uttas två gånger när förfrågan leder till beställning.

9.

Nuvarande lydelse är ett stort problem och Tele2:s föreslagna lösning är acceptabel.

10.

SSNf har ingen synpunkt i denna fråga.

11.

Så länge bytet inte innebär varken ekonomisk risk för TeliaSonera eller annars är oskäligt betungande för TeliaSonera så bör en sådan begäran ses som rimlig.

12.

SSNf ser inget skäl att särskilja hanteringen av de två formerna av tjänst.

13.

Självklart skall ersättning inte kunna krävas om leverantören inte kan prestera hel leverans. Beställningar måste därför kunna villkoras av full leverans.

14.

Införande av ett sådant krav är rimligt och skall inte påverka möjligheten att erhålla beställningsbekräftelse.

För SSNf

Ulf Borbos, Ordförande